



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина

12 мая 2020 года

Дело № А33-██████████2020

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 12 мая 2020 года.
В полном объеме определение изготовлено 12 мая 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой Ю.В., рассмотрев заявление ██████████ Александровича (██████████ г.р., ИНН ██████████, СНИЛС ██████████, место рождения: с. Молотниково Котельничского р-на Кировской обл., место регистрации: 660132, Красноярский край, г. Красноярск, ██████████) о признании себя несостоятельным (банкротом), в отсутствие лиц, участвующих в деле, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шарковской А.А.,

установил:

██████████ Александрович (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Заявитель просит ввести процедуру реализации имущества. Утвердить финансового управляющего из числа членов некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (680020, г. Хабаровск, пер. Доступный, д. 13, оф. 6).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 10.02.2020 заявление оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 13.03.2020 заявление ██████████ Александровича принято к производству, назначено судебное заседание на 12 мая 2020 года.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела от некоммерческого партнерства Ассоциация «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» поступили сведения о кандидатуре арбитражного управляющего ██████████ Николаевиче для утверждения в деле о банкротстве должника, а также соответствие кандидатуры арбитражного управляющего законодательству.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Как следует из материалов дела, размер неисполненных обязательств [REDACTED] Александровича, которые не оспариваются должником составляет 2067870,80 руб. В качестве кредиторов по денежным обязательствам должник указал: ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк ВТБ», АО «Райффайзенбанк», ООО «Сберфонд», ПАО «МТС-Банк», ПАО «АК БАРС» Банк, Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы России № 1 по Алтайскому краю, а также физическое лицо [REDACTED] В.. Вышеуказанная задолженность возникла в связи с неисполнением обязательств по кредитным договорам (основным заемщиком), договору займа.

Должник сообщает, что задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, выплате компенсации сверх возмещения вреда, оплате труда работников должника и выплате им выходных пособий, по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности не имеет. За совершение умышленного преступления в сфере экономики к уголовной ответственности не привлекался. К административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство не привлекался. Состоит в браке с 01.03.2014 года. Брачный договор или соглашение о разделе имущества не заключал. Имеет на иждивении несовершеннолетних детей - [REDACTED], [REDACTED] года рождения. Задолженности по алиментам не имеет. Не состоит на учёте в качестве безработного в Центре занятости. Пособие по безработице не получал. В настоящее время трудоустроен в филиале «Красноярский» ООО «Сибирская продовольственная компания». Индивидуальным предпринимателем не является, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя не вел. Учредителем или руководителем юридического лица не является. Сделок с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделок на сумму свыше трехсот тысяч рублей в течение трех лет до даты подачи заявления не совершал. Недвижимости не имеет. Имеет в собственности автомобиль - TOYOTA FUNCARGO, находящийся в залоге. На момент подачи настоящего заявления имеет возбужденные исполнительные производства.

В настоящее время у должника имеется следующее имущество: плита электрическая, кровать, холодильник, автомобиль TOYOTA FUNCARGO 2001 года.

У должника открыты счета в следующих банках и иных кредитных организациях: ПАО «Сбербанк России», ПАО «МТС-Банк», АО «Газпромбанк».

Заявителем на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края перечислены денежные средства в размере 25000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлено платежное поручение от 21.01.2020 № 2970 на сумму 25 000 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы заявителя, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве).

В обоснование наличия признака банкротства должник ссылается на то, что общая сумма кредиторской задолженности составляет 2067870,80 руб. В подтверждение факта наличия задолженности в материалы дела заявителем представлены копии договоров о наличии задолженности перед ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк ВТБ», АО «Райффайзенбанк», ООО «Сберфонд», ПАО «МТС-Банк», ПАО «АК БАРС» Банк, физическим лицом Деминой Е.В.. Вышеуказанная задолженность возникла в связи с неисполнением обязательств по кредитным договорам, договору займа.

Должник сообщает, что задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, выплате компенсации сверх возмещения вреда, оплате труда работников должника и выплате им выходных пособий, по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности не имеет. За совершение умышленного преступления в сфере экономики к уголовной ответственности не привлекался. К административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство не привлекался. Задолженности по алиментам не имеет. Не состоит на учёте в качестве безработного в Центре занятости. Пособие по безработице не получал. В настоящее время трудоустроен в филиале «Красноярский» ООО «Сибирская продовольственная компания». Индивидуальным предпринимателем не является, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя не вел. Учредителем или руководителем Юридического лица не является. Сделок с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделок на сумму свыше трехсот тысяч рублей в течение трех лет до даты подачи заявления не совершал.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Судом установлено, что фактически, по состоянию на дату подачи заявления, общая сумма задолженности должника – ██████████.А. перед кредиторами составляет более чем пятьсот тысяч рублей. Указанная задолженность является просроченной, что свидетельствует о том, что гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, т.е. гражданин является неплатежеспособным.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, ██████████.А. просит признать его банкротом и открыть процедуру реализации имущества должника.

Согласно пункту 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

В заявлении должник указывает, что в настоящее время осуществляет трудовую деятельность в филиале «Красноярский» ООО «Сибирская продовольственная компания» в качестве оператора линии в производстве пищевой продукции 5 разряда на участок упаковки производственной службы. Доход должника за 10 месяцев 2019 года составил 568331,47 руб., без учета удержания налога 2- НДФЛ в размере 73830 руб.

В сопоставлении с кредиторской задолженностью должника судом установлено, что остатка денежных средств недостаточно для реструктуризации долга на 36 месяцев.

Вместе с тем, положения законодательства о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина должно начаться с восстановительной процедуры, в частности, процедуры реструктуризации долгов гражданина, то есть закон о банкротстве устанавливает презумпцию введения процедуры реструктуризации долгов.

Невозможность представления плана реструктуризации долгов либо нецелесообразность (невозможность) его утверждения должна быть установлена в ходе процедуры реструктуризации с учетом мнения финансового управляющего, конкурсных кредиторов и должника.

Факт отсутствия у должника денежных средств, необходимых для погашения образовавшейся задолженности, может быть достоверно установлен в ходе процедуры реструктуризации долгов.

В ходе данной процедуры банкротства проводится финансовый анализ состояния должника, который позволит сделать вывод о наличии либо об отсутствии имущества, достаточного для удовлетворения требований кредиторов и покрытия судебных расходов по делу о банкротстве, а также о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Так, в пункте 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника в деле о банкротстве, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Кроме того, согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства. В силу пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям,

предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Механизм выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства установлен Временными правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 (далее - Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что арбитражным управляющим исследуются документы за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства, в том числе - договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника, изменение структуры активов, увеличение или уменьшение кредиторской задолженности, и иные документы о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Согласно пункту 8 Правил в ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме.

Пунктом 14 Правил предусмотрено, что по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства включает в себя, в том числе: расчеты и обоснования вывода о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства с указанием сделок должника и действий (бездействия) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим, а также сделок должника или действий (бездействия) органов управления должника, которые стали причиной или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили реальный ущерб должнику в денежной форме, вместе с расчетом такого ущерба (при наличии возможности определить его величину) (пп. "ж"); обоснование невозможности проведения проверки (при отсутствии необходимых документов) (пп. "з").

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости проведения финансовым управляющим анализа сделок должника, за три года до возбуждения дела о несостоятельности должника с документальным обоснованием изложенных выводов о наличии или отсутствии оснований для их оспаривания по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, арбитражный суд разъясняет финансовому управляющему, что право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина (пункт 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве). Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (пункт 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, реальное имущественное положение должника будет определено финансовым управляющим при проведении всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве. В связи с чем, на стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом преждевременно делать вывод о невозможности удовлетворения требований кредиторов должника путем реструктуризации долгов, исходя из размера требований кредиторов и срока реализации плана реструктуризации долгов, поскольку указанные обстоятельства подлежат установлению на дату составления проекта плана реструктуризации долгов, который определен пунктом 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве. При этом, в целях проведения проверки реального имущественного состояния должника и потенциала конкурсной массы должника для последующего удовлетворения требований его

кредиторов, суд учитывает необходимость выполнения финансовым управляющим анализа сделок должника, а также выполнение мероприятий по установлению достоверного объема требований кредиторов.

Как ранее указано судом, положения Закона о банкротстве предусматривают, что *дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, в частности, процедуры реструктуризации долгов гражданина* (п. 1 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

В определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должно содержаться указание на дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина (п. 4 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

До проведения заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина и уполномоченный орган предъявляют свои требования к гражданину в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, могут реализовать свое право на представление проекта плана реструктуризации долгов гражданина на основании п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве, а также принять участие в первом собрании кредиторов, где на коллегиальной основе участвовать в рассмотрении и принятии решения об утверждении плана реструктуризации долгов (п. 5 ст. 213.12 Закона о банкротстве).

С учетом изложенного, принятие судом решения по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина основывается, прежде всего, на решении первого собрания кредиторов.

Законодательство, регламентирующее процедуру банкротства гражданина, отводит большую роль в оценке возможности или невозможности реализации реструктуризации долгов самому гражданину-должнику. Однако, возможность или невозможность введения этой процедуры не связывается исключительно с мнением самого гражданина-должника. Вопросы, связанные с разработкой плана реструктуризации задолженности, его одобрением, относятся к компетенции кредиторов. Утверждение плана реструктуризации долгов - к компетенции суда.

Отведение кредиторам ведущей роли в определении процедуры банкротства должника соответствует общим положениям законодательства о несостоятельности (банкротстве) и обусловлено необходимостью первоочередной защиты их имущественных прав и законных интересов по отношению к интересам должника, допустившего свою несостоятельность.

Исходя из плана реструктуризации кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника, а также на его имущество. При этом будущие источники покрытия долгов определяются в долгосрочной (3 года, по общему правилу) перспективе, установленной законодателем с расчетом на обеспечение добросовестного должника временными рамками для изменения в сторону улучшения своего имущественного положения. Закон о банкротстве не содержит конкретных требований к содержанию мероприятий, предусматриваемых планом реструктуризации. И в этом аспекте кредиторы и должник свободны в формулировании его содержания с учетом конкретных обстоятельств дела, жизненного опыта гражданина, его профессионального и образовательного уровня, трудоспособности, состава имущества и т.д.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", план реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил.

Иными словами, план реструктуризации не ограничивается полным удовлетворением требований кредиторов в установленные сроки, поскольку может считаться исполненным и в

случае стабилизации финансового состояния должника в степени, позволяющей исполнение периодических платежей в соответствии с условиями обязательств.

Не запрещено (исходя из субъектного состава правоотношений с участием гражданина, находящегося в процедурах банкротства) и прощение части долга, списание штрафных санкций, установление моратория на начисление процентов в конкретные периоды времени со стороны кредитных организаций, как это принято в банковской практике, в целях создания добросовестному заемщику благоприятного режима погашения долга. План реструктуризации может предусматривать снижение кредитного бремени для добросовестного заемщика с соблюдением баланса прав и законных интересов учетом интересов должника и кредиторов, заинтересованных, по общему правилу, в получении причитающегося с него, а не списании долгов (признании их погашенными вследствие завершения процедур банкротства).

Введенная в законодательство процедура реструктуризации долгов позволяет учесть интересы как должника, так и его кредиторов. При составлении плана кредиторы рассчитывают на будущие доходы неплатежеспособного должника, которыми он способен рассчитаться с ними.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов.

Для утверждения плана реструктуризации доход должен быть сопоставим с предполагаемыми и допустимыми условиями этого плана.

Если на дату рассмотрения обоснованности заявления о несостоятельности гражданина его объявленный доход является явно малым для утверждения плана реструктуризации имеющихся долгов, и, личность гражданина, с учетом всех значимых обстоятельств, не предполагает ни в коей мере обнаружение или появление иных источников доходов, не исключено введение процедуры реализации имущества.

Однако данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, *должен принимать все возможные меры к получению доходов* с целью погашения своих долгов: трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень потребления (например, в части автотранспорта, жилья, отдыха и пр.), что может быть урегулировано именно условиями плана реструктуризации.

Из материалов дела следует, что у должника в собственности имеется имущество, подлежащее включению в конкурсную массу (товары домашнего обихода, автомобиль и пр.).

Согласно записям в трудовой книжке, должник работает в ██████████

██████████ производственной службы. Доход должника за 10 месяцев 2019 года составил 568331,47 руб., без учета удержания налога 2- НДФЛ в размере 73830 руб.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на необходимость проверки реального финансового состояния должника его финансовым управляющим, который является незаинтересованным лицом по отношению к должнику. По результатам такого анализа кредиторы должника уже вправе принять решение о последующей процедуре банкротства.

Основания для признания гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества должника установлены пунктом 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве, как то: гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен

план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом; собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве; арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина; производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 Закона о банкротстве; в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Анализ приведенных оснований позволяет прийти к выводу, что реализация имущества должника становится актуальной при отсутствии плана реструктуризации либо при неустранимых разногласиях между заинтересованными лицами по поводу его содержания (например, не получено одобрение собрания кредиторов), нарушены условия погашения долгов согласно плану реструктуризации, что привело к его отмене по ходатайству собрания кредиторов. То есть, в случаях бесперспективности реструктуризации как таковой.

Бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов, а также исчерпывающих доказательств имущественного состояния должника.

Основные принципы гражданско-правовых отношений, в которые вступил гражданин, принимая кредиты от разных банков, займы от кредиторов и т.п., состоят в необходимости надлежащего исполнения обязательств, недопустимости одностороннего отказа в их исполнении, несении ответственности за нарушение обязательств (статьи 309, 310 ГК РФ).

На стадии реструктуризации долгов, должник, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, предполагает, вправе и обязана принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, обязана достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

Как разъяснено в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

Указанные разъяснения высшей судебной инстанции касаются содержания плана реструктуризации и ориентируют арбитражный суд на проверку его обоснованности с учетом объективных факторов и не нарушения прав третьих лиц на стадии утверждения плана реструктуризации, а не на стадии проверки заявления о несостоятельности гражданина.

Оснований для таких выводов в настоящее время не имеется. Должником не представлены доказательства необходимости немедленной реализации имущества гражданина, а также доказательств возможности получения кредиторами более полного удовлетворения своих требований путем введения в отношении должника процедуры реализации имущества.

Кроме того, следует отметить, что в силу ст. 213.24 закона N 127-ФЗ процедура реструктуризации долгов гражданина может быть прекращена практически в любое время, поскольку реализация имущества должника вводится судом как в случае не представления плана реструктуризации, так и в случае отмены арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина.

В связи с чем, должник либо финансовый управляющий не лишены права обратиться в суд первой инстанции с мотивированным ходатайством о прекращении процедуры реструктуризации долгов гражданина и открытии в отношении него процедуры реализации имущества должника.

В настоящем деле не представлено надлежащего документального подтверждения того, что финансовое положение █А. не соответствует условиям, необходимым для утверждения плана реструктуризации долгов, предусмотренного [пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве](#).

Более того, суд считает необходимым отметить, что при введении на стадии рассмотрения обоснованности заявления, исключительно процедуры реализации имущества без введения восстановительной процедуры – реструктуризации долгов, может возникнуть ситуация при которой в последующем открытие процедуры реализации имущества утратит свою целевую направленность. Так, подобная ситуация возникнет в случае появления у должника в будущие периоды источников покрытия долгов (получение достойного источника дохода, получение наследства и пр.), при которых должник в полном объеме может погасить кредиторскую задолженность и как следствие восстановить свою платёжеспособность. В связи с чем, суд в силу абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве должен будет прекратить производство по делу. Такие случаи имеют место в судебной практике, что подтверждается многочисленной судебной практикой: постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2016 N Ф02-6862/2016 по делу N А33-29681/2015 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.03.2017 № 302-ЭС17-850).

Таким образом, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из вышеназванных положений действующего законодательства и соответствующих разъяснений, а также из конкретных обстоятельств дела, приняв во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд пришел к выводу о введении в отношении █А., применяемой в деле о банкротстве граждан, реструктуризации долгов гражданина. Аналогичный правовой вывод изложен в многочисленной судебной практике: постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2019 N Ф10-779/2019 по делу N А64-5642/2018, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2019 N Ф04-960/2019 по делу N А45-18614/2018, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.01.2019 N Ф04-4309/2018 по делу N А45-7737/2018, постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.01.2019 №Ф03-5791/2018 по делу №А73-13986/2017, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.03.2019 №Ф-10-603/2019 по делу №А62-4951/2018, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.01.2019 №Ф04-3651/2018 по делу №А27-25222/2017,

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также

расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

В настоящее время у должника имеется следующее имущество: плита электрическая, кровать, холодильник, автомобиль TOYOTA FUNCARGO 2001 года.

При указанных обстоятельствах, расходы по делу о банкротстве могут быть погашены за счет реализации вышеуказанного имущества, а также за счет выплачиваемых должнику ежемесячных выплат.

Согласно пункту 4 статьи 213.6 Закона о банкротстве в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа Ассоциации Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Ассоциацией Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры █ Николаевича (ИНН █, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - █, адрес для направления корреспонденции: 660000, Красноярский край, г. Красноярск, ул. █) требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. █

Николаевич выразил письменное согласие на утверждение финансовым управляющим имуществом должника.

Поскольку кандидатура [REDACTED] Николаевича, согласно представленным документам, соответствует требованиям статьей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] Николаевич подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. В силу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве при вынесении арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным.

Учитывая, что у [REDACTED] Александровича имеются несовершеннолетние дети [REDACTED], [REDACTED] года рождения, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина [REDACTED] Александровича орган опеки и попечительства администрации Советского района г.Красноярска.

Кроме того, арбитражный суд разъясняет должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по уплате государственной пошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 32, 45, 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать заявление [] Александровича ([] года рождения, ИНН [], СНИЛС [], 660132, Красноярский край, г. Красноярск, []) о своём банкротстве обоснованным и ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника [] Николаевича. Утвердить финансовому управляющему вознаграждение в размере 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Привлечь к участию в деле органы опеки и попечительства администрации Советского района г.Красноярска.

Назначить дело к судебному разбирательству **на 12 октября 2020 года в 09 час. 15 мин.** в помещении суда по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, д. 1, зал №331.

В соответствии со ст. 213.8 и п. 5 ст. 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ финансовому управляющему определить дату проведения первого собрания кредиторов и уведомить об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы и иных лиц, имеющих в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» право на участие в собрании кредиторов.

Обязать финансового управляющего не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Предложить должнику, кредитору или уполномоченному органу не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина.

Разъяснить что, с даты вынесения настоящего определения наступают правовые последствия, предусмотренные статьей 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле о банкротстве, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Обжалование настоящего определения не приостанавливает его действие.

Судья

Ю.В. Григорьева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.05.2019 2:00:22
Кому выдана Григорьева Юлия Викторовна